

	Podmiot	Treść uwagi	Odpowiedź MPiPS
1.	Ministerstwo Gospodarki	<p>Podtrzymuję w całości uwagi zgłoszone do przedmiotowego projektu ustawy pismami z dnia: 22 maja 2012 r., DSA-VI-073-20/1/12, 13 lipca 2012 r., DSA-VI-073-35/1/12, oraz 10 sierpnia 2012 r., DSA-VI-073-35/2/12. Celem przywołania wspomnianych zastrzeżeń poniżej przedstawiam ponownie uwagi w tym zakresie. Należy z aprobatą odnieść się do propozycji wprowadzenia rozwiązania zapewniającego godziwą wysokość przyszłych świadczeń emerytalnych osób prowadzących działalność gospodarczą, które w trakcie jej wykonywania podejmują się wychowania dzieci, poprzez umożliwienie im skorzystania z urlopu wychowawczego oraz zapewnienie za ten okres odprowadzania składek emerytalnych przez państwo.</p> <p>Jednakże nie wydaje się możliwe do zaakceptowania rozwiązanie legislacyjne proponowane przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, w szczególności poprzez zmiany ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (dalej SDG).</p> <p>W związku z tym oceniam negatywnie propozycję uregulowania kwestii zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w celu sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem w ustawie SDG i w konsekwencji wnoszę o wykreślenie art. 6 przedmiotowego projektu ustawy.</p> <p>Propozycję Ministra Pracy i Polityki Społecznej należy uznać za niewłaściwą z punktu widzenia poprawnej legislacji. Przede wszystkim ustawa SDG zawiera przepisy wyłączne o charakterze ogólnym, natomiast kwestie szczegółowe dotyczące wykonywania poszczególnych rodzajów działalności gospodarczej, uzyskania koncesji, licencji czy zezwolenia albo wykonywania kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, regulują przepisy ustaw szczegółowych pozostających we właściwości różnych organów administracji rządowej.</p> <p>Zaproponowane przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przepisy umożliwiające zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, związane z koniecznością sprawowania osobistej opieki nad małym lub chorym dzieckiem przedsiębiorcy będącym rodzicem lub opiekunem, są uregulowaniami szczególnymi w stosunku do obowiązujących w ustawie SDG przepisów w zakresie zawieszenia,</p>	<p>Nieuwzględniona – zmiana dotyczy prowadzących działalność gospodarczą Instytucja zawieszenia działalności gospodarczej jest zawarta i szczegółowo uregulowana w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej i powinna tam pozostać – po odpowiednim uzupełnieniu o projektowane rozwiązanie. Ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych dotyczy wszystkich ubezpieczonych i nie reguluje form ani trybu podejmowania, zawieszenia i zaprzestawania działalności zawodowej</p>

	<p>są niesystemowe i w związku z tym powinny być uregulowane w ustawie szczegółowej, tzn. w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.</p> <p>Za umieszczeniem proponowanych zmian w ustawie szczegółowej przemawia szereg merytorycznych argumentów. Przede wszystkim projektowane zmiany w obecnym kształcie nie byłyby skorelowane z regulacjami ustawy SDG dotyczącymi zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej. Podkreślenia wymaga brak spójności w projektowanych przepisach w zakresie okresu, na jaki może zostać zawieszona wykonywanie działalności gospodarczej. Stosownie do obowiązujących przepisów okres zawieszenia może wynosić od 1 do 24 miesięcy, natomiast projektowana norma art. 14a ust. 1d określa maksymalny czas zawieszenia na 36 miesięcy oraz w ogóle nie wskazuje minimalnego okresu, na jaki może zostać zawieszona wykonywanie działalności gospodarczej.</p> <p>Ustawa SDG nie ogranicza możliwości korzystania z zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej. Przedsiębiorca może bowiem wielokrotnie korzystać z tej instytucji, ale wyłącznie z zachowaniem regulacji określonych w ustawie SDG. Zaproponowane przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej zmiany w tym zakresie są natomiast niesystemowe, stanowią wyjątek od ustalonej zasady, co więcej, dotyczą wyłącznie jednej grupy społecznej.</p> <p>Ustawa SDG nie reguluje sytuacji, w związku z którymi przedsiębiorca może podjąć decyzję co do zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, np. z uwagi na wykonywanie działalności o charakterze sezonowym, czy też z konieczności sprawowania opieki nad chorym dzieckiem. W tej mierze decyzja pozostaje wyłącznie w gestii przedsiębiorcy.</p> <p>Podkreślenia wymaga także, że wprowadzenie do SDG proponowanych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przepisów wprowadzi nierówność osób korzystających z instytucji zawieszenia w wymiarze finansowym. Za osoby przebywające na urloпах wychowawczych będą odprowadzane składki w całości finansowane z budżetu państwa za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, natomiast za osoby korzystające z instytucji zawieszenia z innych powodów niż sprawowanie opieki nad dzieckiem nie przewiduje się wprowadzenia takiego wsparcia finansowego. Jest to istotny argument</p>	
--	--	--

		<p>przemawiający za tym, żeby proponowane rozwiązania umieścić w ustawie szczegółowej, w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, natomiast w ustawie SDG dokonać ewentualnego zastrzeżenia, że przedsiębiorca może zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na zasadach obowiązujących w ustawie, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących spraw ubezpieczeń społecznych.</p> <p>Wobec powyższego, proponowane w przedłożonym projekcie zmiany powinny zostać kompleksowo uregulowane w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych. Natomiast dopuszcza się możliwość odesłania w przepisach ustawy SDG do szczegółowej regulacji innej ustawy.</p> <p>W związku powyższym należy w art. 6 projektu ustawy wykreślić dotychczasowe propozycje zmieniające ustawę SDG.</p>	
2	RCL	<p>Podtrzymania wymaga uwaga zawarta w pkt 1 pisma z dnia 17 sierpnia 2012 r., odnosząca się do art. 2 pkt 2 projektu ustawy, w zakresie dotyczącym odstąpienia od wymogu zaniechania wykonywania działalności rolniczej lub stałej pracy w gospodarstwie rolnym w przypadku rolników lub domowników, o których mowa w dodawanych art. 16a i 16b w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291, z późn. zm.). Przepisy te mogą budzić zastrzeżenia z punktu widzenia konstytucyjnej zasady równości podmiotów wobec prawa. Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy (str. 3), intencją autorów projektu jest zmiana zasad w zakresie podlegania ubezpieczeniom społecznym w okresie przerwy w aktywności zawodowej w związku z wychowywaniem dziecka, stąd też zmiany zaproponowane w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych zmierzają do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym osób, które w związku z wychowywaniem dziecka <u>nie są aktywne zawodowo</u>, oraz finansowania z budżetu państwa składek na te ubezpieczenia. Tymczasem w dodawanych art. 16a i 16b w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników proponuje się, aby za rolnika lub domownika w związku z osobistym sprawowaniem opieki nad dzieckiem, składka na to ubezpieczenie była finansowana z dotacji budżetu państwa, bez konieczności dokonywania „przerwy” w prowadzeniu działalności rolniczej lub stałej pracy</p>	<p>Jak wskazuje MRiRW – nie jest możliwe przerwanie i zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej w okresie sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem</p>

	<p>w gospodarstwie rolnym. W przypadku rolników lub domowników, o których mowa w art. 16b, tj. podlegających ubezpieczeniu społecznemu rolników na podstawie art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, warunkiem finansowania z dotacji budżetu państwa składki na ubezpieczenie społeczne rolników w związku z osobistym sprawowaniem opieki nad dzieckiem miałyby być jedynie zaprzestanie prowadzenia albo zawieszenie wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej albo współpracy przy prowadzeniu tej działalności. Tak więc rolnicy i domownicy, o których mowa w art. 16a i 16b ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, będą w uprzywilejowanej sytuacji prawnej w stosunku do pozostałych osób, bowiem uzyskają oni pomoc państwa w postaci finansowania składki na to ubezpieczenie z tytułu sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem, pomimo iż nadal będą prowadzili działalność rolniczą. Natomiast w przypadku pozostałych osób sprawujących osobistą opiekę nad dzieckiem warunkiem uzyskania takiej pomocy będzie zaprzestanie, zawieszenie lub niepodejmowanie określonej działalności lub pracy zarobkowej.</p> <p>Podtrzymania wymaga również uwaga dotycząca zasadności aż tak istotnego różnicowania (różnica wynosi ponad trzykrotność kwoty) podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób posiadających co najmniej 6-miesięczny staż ubezpieczeniowy oraz wysokości składek na ubezpieczenia emerytalne osób dotychczas nieubezpieczonych lub ze stażem ubezpieczeniowym krótszym niż 6-miesięczny, w okresie sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem i niepodejmowania w tym czasie aktywności zawodowej. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji regulacje zawarte w dodawanych ust. 5b, 5d i 14 – 17 w art. 18 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz dodawanym w ww. ustawie art. 18b mogą budzić zastrzeżenia z punktu widzenia konstytucyjnej zasady równości podmiotów wobec prawa (art. 32 Konstytucji RP).</p> <p>Ponadto wątpliwości co do zgodności z konstytucyjną zasadą równości może budzić finansowanie z budżetu państwa tej grupie osób jedynie składek na ubezpieczenie emerytalne, w sytuacji gdy pozostałym osobom objętym projektowaną regulacją miałyby być finansowane z budżetu państwa składki na ubezpieczenia</p>	<p>Brak przesłanek dla ujednolicenia podstaw wymiaru składek dla osób przerywających pracę i tracących zarobek oraz dotychczas niepracujących i niezarobkujących</p> <p>Ograniczono finansowanie z budżetu państwa składek tej grupie osób jedynie do składek na ubezpieczenie emerytalne zgodnie z wnioskiem ministra Finansów i rzecznika</p>
--	--	---

		emerytalne, rentowe i zdrowotne.	Ubezpieczonych
3.	Ministerstwo Finansów	<p>Nadal nie może uzyskać akceptacji propozycja objęcia projektowaną ustawą rodziców dzieci urodzonych przed datą wejścia w życie projektowanej ustawy, która zobowiązując budżet państwa do finansowania składek emerytalnych i rentowych a także zdrowotnych, powoduje znaczące obciążenie dla budżetu państwa już od pierwszego roku obowiązywania.</p> <p>Nie do przyjęcia jest propozycja, aby projektowana ustawa w zakresie obowiązku opłacania ze środków budżetu państwa składek emerytalnych i rentowych oraz zdrowotnych weszła w życie od dnia 1 stycznia 2013 r. Niezależnie od argumentów, które przemawiają za wprowadzeniem projektu dopiero od 2014 r., w związku z objęciem Polski procedurą nadmiernego deficytu, które zostały szeroko omówione w pismach z dnia 23 maja br. 16 lipca br. dodatkowo należy wskazać, że projekt ustawy budżetowej na rok 2013, który w dniu 27 września br. został przyjęty przez Radę Ministrów, a następnie zostanie przekazany do Sejmu RP nie zawiera środków finansowych na sfinansowanie w 2013 r. skutków finansowych projektowanej ustawy. Zasadnym jest wejście w życie przepisów dotyczących opłacania z budżetu państwa składek dopiero od 2014 r. ponieważ przewiduje się, iż w trakcie roku 2013 zalecenia wobec Polski, o których mowa w art. 126 ust. 7 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zostaną uchylone i wówczas ograniczenia wynikające z przepisu art. 112c ustawy o <i>finansach publicznych</i> nie będą dotyczyły uregulowań projektowanej ustawy.</p> <p>Wejście w życie projektowanej ustawy wiąże się z istotnym wzrostem po stronie FUS przychodów ze składek w związku z proponowaną zmianą systemową opłacania ze środków budżetu państwa składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Jak stwierdzono w uzasadnieniu spowoduje to wzrost wskaźnika waloryzacji składek zgromadzonych na indywidualnych kontach ubezpieczonych o ok. 1,5%. Działanie to (finansowanie z budżetu składek emerytalnych dla nowych uprawnionych) nie powinno generować dodatkowych wydatków na emerytury związanych ze zwiększeniem wskaźnika waloryzacji kapitału emerytalnego na kontach. Za niezbędne uważam wprowadzenie do projektowanej ustawy zapisów, które wykluczą –</p>	<p>rozgraniczanie uprawnień rodziców urodzonych przed i po 31 grudnia 2012r. część podmiotów uznała za niekonstytucyjne</p> <p>Data wejścia w życie ustawy do rozstrzygnięcia przez KRM</p> <p>Nie do uwzględnienia. Nie można manipulować</p>

		<p>przy obliczaniu wskaźnika waloryzacji składek - z przypisu składek emerytalnych dodatkowo składki związane ze zmianą systemową; dodatkowe składki nie są bowiem w żadnej mierze efektem wzrostu gospodarczego i nie powinny wpływać na wzrost wydatków.</p> <p>Odnośnie do art. 7 pkt 4 dotyczącego zmienianego art. 81 ust. 8 pkt 10 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.</p> <p>W związku z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 724) niezbędne będzie dokonanie zmiany podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacanej za osoby, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 32 i 32a na specjalny zasiłek opiekuńczy (w miejsce świadczenia pielęgnacyjnego) przysługujący na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych.</p> <p>Należy zatem w trakcie dalszych prac nad projektem uwzględnić zmianę podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne, gdyż skierowany do prac parlamentarnych projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw, zakłada, iż podstawą wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne w większości świadczeń ma być specjalny zasiłek opiekuńczy (nowe świadczenie rodzinne).</p>	<p>wskaźnikami waloryzacji, które mają wpływ na wysokość i tak niewysokich świadczeń.</p> <p>W momencie przyjęcia ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych przez Sejm zmiana zostanie wprowadzona</p>
4.	MRiRW	<p>2. W art. 7 projektu, wprowadzającym zmiany do ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, pominięte zostały uzgodnione wcześniej (w wersji projektu z dnia 30 lipca 2012 r. w art. 6) przepisy w sprawie finansowania składek zdrowotnych przez budżet państwa osobom sprawującym osobistą opiekę nad dzieckiem, podlegającym ubezpieczeniu społecznemu rolników (w KRUS) na takich samych zasadach jak podlegającym ubezpieczeniu na podstawie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (w ZUS). Należy więc powrócić do wcześniej uzgodnionych zapisów, że składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby ubezpieczone na podstawie art. 16a, 16b i 16c ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników są opłacane przez KRUS ze środków budżetu państwa od podstawy wymiaru odpowiadającej kwocie świadczenia pielęgnacyjnego.</p>	<p>Nie uwzględniono z uwagi na stanowisko MF, który stwierdził, że składki na ubezpieczenie zdrowotne rolników są finansowane w prawie 100% z dotacji budżetowej i przekazywane do NFZ w formie ryczałtu</p>

5.	GIODO	Kwestionuje zapis dotyczący decyzji waloryzacyjnych, które miałyby być wydawane z nadrukiem imienia i nazwiska osoby upoważnionej w miejsce podpisu	Podobna regulacja obowiązywała już w bieżącym roku, jednakże dotyczyła tylko roku 2012.
6.	ZUS	Do art. 1 – uwaga ogólna Podtrzymujemy uwagę w zakresie konieczności zapewnienia odpowiedniego vacatio legis (minimum 6 m-cy)	Proponowana data wejścia w życie do rozstrzygnięcia
7.	KRUS	<p><u>1. art. 2 pkt 2 projektu ustawy:</u> 1) w projektowanym przepisie art. 16c proponuje się dodać ust.3 w brzmieniu: „ 3. Przepis ust 1 i 2 stosuje się również do osób objętych ubezpieczeniem wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim na wniosek w pełnym zakresie.”</p> <p>Zdaniem Kasy projektowane zapisy art. 16a ust 1 oraz art. 16c ust 1 nie uprawniają do korzystania z finansowania składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe osób objętych wyłącznie ubezpieczeniem wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim na wniosek w pełnym zakresie.</p> <p><u>2. art. 7 projektu ustawy:</u> 1) w pkt 1 lit b po pkt 34 proponuje się dodać pkt 34a w brzmieniu: „34a) osoby o których mowa w art. 16c ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu”. Projektowana ustawa nie określiła podstawy i sposobu opłacania składek za osoby, o których mowa w art. 16a i 16c ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Brak uregulowań w przedmiotowym zakresie może oznaczać, że osoby o których mowa w art. 16a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, będą opłacały składki na ubezpieczenie zdrowotne na zasadach obowiązujących pozostałych rolników.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się dodać po pkt 6) pkt 7) w brzmieniu: „7) w art. 80 po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: 5. Wysokość miesięcznej składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby, o których mowa w art. 16a i 16c ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wyniesi 1 zł.”</p>	<p>Wydaje się, że projektowany przepis uwzględni wszystkie sytuacje, nie ma potrzeby doprecyzowania wskazanego przepisu</p> <p>Propozycja pokrywa się z uwagą MRiRW dotyczącą składek na ubezpieczenie zdrowotne. Nie uwzględniono z uwagi na stanowisko Ministra Finansów, który stwierdził, że składki na ubezpieczenie zdrowotne rolników są finansowane w prawie 100% z dotacji budżetowej i przekazywane do NFZ w formie ryczałtu</p>

		<p>„8) w art. 86 po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu: 7.Składki na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 16a i 16c ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników finansowane są z budżetu państwa".</p> <p>„9) w art. 87 ust 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: Osób wymienionych w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. b i pkt 16 pobierających świadczenia emerytalno-rentowe z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz osób wymienionych w art. 66 ust. 1 pkt 34 oraz art. 16a i 16c ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników są opłacane i ewidencjonowane w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego".</p> <p><u>3. art. 11 projektu ustawy:</u> Kasa proponuje nadanie następującego brzmienia tego artykułu: „Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia."</p> <p>Dostosowanie systemów informatycznych obsługujących ubezpieczenie społeczne rolników oraz ubezpieczenie zdrowotne do zmian przepisów, będzie możliwe najszybciej w okresie 6 miesięcy po wejściu w życie przepisów ustawy, dlatego też wskazany okres vacatio legis jest niezbędny.</p>	<p>Proponowana data wejścia w życie do rozstrzygnięcia</p>
8.	Rzecznik ubezpieczonych	<p>Składka na ubezpieczenie emerytalne i rentowe dla osób, które wróciły do pracy w niepełnym wymiarze czasu pracy po urlopie macierzyńskim albo krótszym od możliwego wykorzystaniu urlopu wychowawczego. Nie ma żadnego powodu, aby w okresie uprawniającym do urlopu wychowawczego, mimo, że się z niego nie korzysta, składka wpływająca do FUS i OFE była niższa niż dla osób, które mają w całości opłacaną składkę z budżetu państwa. Niezbędny jest zapis, że składkę dla osób pracujących w niepełnym wymiarze, jeśli jest niższa, uzupełnia się do wysokości wynikającej z podstawy wymiaru wynoszącej 60% przeciętnego wynagrodzenia. Argumenty w tej sprawie są oczywiste – osoby, które same starają się być aktywne zawodowo nie mogą być traktowane gorzej niż, te które zaprzestały w pełni aktywności zawodowej. Traktowanie osób pozostających w gospodarstwie domowym rolników i wychowujących dzieci, zaproponowane w projekcie budzi wątpliwości. Takie osoby są zdecydowanie uprzywilejowane w stosunku do</p>	<p>Jest to propozycja wprowadzenia nowej dodatkowej instytucji – składki uzupełniającej za pracujących w niepełnym wymiarze ubezpieczonych, lub osoby osiągające przychód niższy niż 60% przeciętnego prognozowanego wynagrodzenia Uwaga nie do uwzględnienia ze względu na dodatkowe koszty</p>

	<p>innych grup społeczno-zawodowych. Żadna inna z tych grup nie ma możliwości wyboru, do którego ubezpieczenia chce należeć. A taką możliwość daje projekt ustawy w części regulującej uprawnienia rolników (?) wychowujących dzieci. Po pierwsze to wcale nie muszą być rolniczki (rolnicy), a tylko osoby związane rodzinnie z rolnikami lub posiadające ziemię, po drugie, nikt nie jest w stanie stwierdzić czy zaprzestali prowadzenia gospodarstwa, a nawet czy kiedykolwiek w jakimkolwiek gospodarstwie pracowali lub zamierzali pracować. Trzeba zdecydować się na konkretne rozwiązanie bez tworzenia możliwości wyboru. Jeśli przerywa ubezpieczenie rolne z powodu wychowywania dzieci – dalej pozostaje w rolniczym ubezpieczeniu emerytalnym ze składką płaconą z budżetu. W innych przypadkach, bez względu na rodzaj związków z rolnictwem jest traktowana jak inne osoby, które w momencie rozpoczęcia opieki nad dzieckiem były nieaktywne zawodowo. Inne potraktowanie tej grupy uprawnionych (tzn. rolników), stawia ich na uprzywilejowanej pozycji, dyskryminując inne grupy, jako pozbawione wyboru. Podleganie nawet przez krótki czas – opłacania składek przez budżet państwa – ubezpieczeniu rolniczemu rodzi swoje skutki w przyszłości. I to też trzeba brać pod uwagę</p>	<p>Brak przesłanek aby ustawowo przypisywać wszystkie osoby (osoby związane rodzinnie z rolnikami lub posiadające ziemię) do tej pory nieubezpieczone do określonego ubezpieczyciela</p>
--	---	--